



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-3949/2023-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća u postupku radi upisa stečajne mase iza dužnika PAVO-PROMET d.o.o. u stečaju, OIB 70565662783, Zagreb, Hrelička ulica 92, odlučujući o žalbi MARIJE PAVOŠEVIĆ, OIB 47586587466, iz Zagreba, Domagojeva 26, i DRENE PAVOŠEVIĆA, OIB 72940385657, iz Zagreba, Domagojeva 26, koje zastupa punomoćnik Hrvoje Čipčić-Bragadin, odvjetnik u Zagrebu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-826/2022-76 od 3. studenoga 2023., u sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba Marije Pavošević i Drene Pavoševića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-826/2022-76 od 3. studenoga 2023. u točki 2. izreke.

II. Uvažavaju se žalbe Marije Pavošević i Drene Pavoševića iz Zagreba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-826/2022-76 od 3. studenoga 2023. u točki 1. izreke te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je točkom 1. izreke odbijen kao neosnovan prijedlog predlagatelja Drene Pavoševića i Marije Pavošević iz Zagreba za upis stečajne mase iza dužnika Pavo-Promet d.o.o. u stečaju iz Zagreba u sudski registar. Točkom 2. izreke odbačen je prijedlog Marije Pavošević za razrješenje stečajnog upravitelja kao nedopušten.

2. Prema obrazloženju, sud ocjenjuje da su prijedlozi predlagatelja usmjereni na upis stečajne mase radi nastavka vođenja parničnih postupaka, o kojima se detaljno očitovao stečajni upravitelj u postupku koji je prethodio donošenju rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom i povodom iznesenih prijedloga pa sud ocjenjuje da nema uvjete za upis stečajne mase na temelju odredbe članka 133. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ), kojim je odredbama propisano da se nakon zaključenja stečajnog postupka može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovina dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastali troškovi stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje stečajnog postupka, u kojem se slučaju stečajna masa mora upisati u sudski registar. Kako se ne radi o prijedlogu radi unovčavanja imovine, već radi vođenja parničnih postupaka, to je odlučeno kako je navedeno.

3. Prijedlog Marije Pavošević za razrješenjem stečajnog upravitelja i imenovanjem novog stečajnog upravitelja ocijenjen je nedopuštenim jer predlagateljica nije ovlaštena kao bivši član društva predlagati razrješenje stečajnog upravitelja, slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

4. Protiv rješenja su oba predlagatelja podnijela žalbu zbog bitnih povreda odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatraju da se rješenje ne može ispitati zbog nerazumljivosti izreke i razloga o odlučnim činjenicama. Nejasni su i proturječni razlozi obrazloženja da ne postoji imovina stečajnog dužnika koja bi se unovčila nakon zaključenja stečajnog postupka, jer pod točkom 6. obrazloženja prvostupanjski sud utvrđuje naknadno pronađenu imovinu koja čini stečajnu masu stečajnog dužnika, a koja se sastoji od novčanog iznosa od 9.375,00 kn na temelju pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-199/2018 od 4. travnja 2019., koji iznos predlagateljica Marija Pavošević želi uplatiti stečajnoj masi brisanog subjekta. Žalitelji ukazuju na praksu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske o obvezi upisa stečajne mase u sudski registar i u slučaju kada to zahtijeva vjerovnik i u slučaju kada se postupak vodi protiv stečajne mase, a koji se ne može nastaviti bez upisa te mase u sudski registar pa zaključuju da se prijedlog za upis u konkretnom slučaju zasniva na činjenici da je naknadno pronađena imovina koja čini stečajnu masu i da se vode postupci pred sudom protiv stečajne mase koji se ne mogu nastaviti bez upisa te mase u sudski registar, a vodi se i postupak o imovini koja predstavlja stečajnu masu. Pogrešno se sud pri tome poziva na očitovanje stečajnog upravitelja koji ne može otkloniti preuzimanje postupaka u kojima dužnik sudjeluje, a pogotovo ne onim u kojima sudjeluje na strani tuženika, smatraju da se ne može odbiti upis stečajne mase radi nastavka i dovršetka postupka kada se pronađe naknadna imovina kao što je ovdje slučaj. Stoga je i činjenično stanje pogrešno utvrđeno te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo. U odnosu na rješenje o odbačaju prijedloga Marije Pavošević za razrješenje stečajnog upravitelja i imenovanje novog stečajnog upravitelja žalitelji ističu da takva odluka nije zasnovana na podrednom tumačenju odredaba Zakona o trgovačkim društvima kada kod stečajnog dužnika nije оформljen odbor vjerovnika i skupština vjerovnika, jer nisu prijavljene i ispitane tražbine. Naime, odredbom članka 91. stavka 1. SZ-a je

propisano da sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda, a kako ovdje ne postoji skupština niti odbor vjerovnika a stečajni upravitelj očito nesavjesno i neuredno postupa u zaštiti interesa stečajnog dužnika, sve radi pogodovanja interesima Đure Pavoševića, smatra da se time nanosi šteta stečajnom dužniku i njegovim vjerovnicima. Žalitelji predlažu uvažiti žalbu, preinačiti pobijano rješenje, odrediti upis stečajne mase u sudski registar, a podredno isto ukinuti i postupiti u smislu odredaba Stečajnog zakona.

5. Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije osnovana.

6. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je dijelom pravilno i zakonito, dijelom ga zbog pogrešnog pravnog pristupa nije moguće ispitati.

7. Iz spisa proizlazi da je u stečajnom postupku nad dužnikom Pavo-Promet d.o.o. u stečaju donijeto rješenje o istodobnom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom, poslovni broj St-826/2022 od 6. veljače 2023. nakon pravomoćnosti kojeg je stečajni dužnik brisan iz sudskog registra. Prethodno su rješenjem prvostupanjskog suda od 27. listopada 2022. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka u roku od 15 dana uplatiti iznos potreban za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, koji iznos nije bio uplaćen, slijedom čega je donijeto rješenje u smislu odredbe članka 132. SZ-a.

8. U takvoj situaciji pravilno je ocijenjen nedopuštenim prijedlog članice brisanog društva Marije Pavošević za razrješenje stečajnog upravitelja, a sve pozivom na odredbu članka 91. Stečajnog zakona o tome tko i u kojoj fazi može zahtijevati razrješenje stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga. Stoga je rješenje u točki 2. izreke pravilno i zakonito te je žalbu u odnosu na taj dio rješenja valjalo ocijeniti neosnovanom, a rješenje potvrditi primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a.

9. Žalba je osnovana u odnosu na točku 1. izreke rješenja kojom je odbijen kao neosnovan prijedlog oba predlagatelja za upis stečajne mase iza dužnika Pavo-Promet d.o.o. u stečaju u sudski registar.

10. Pravilno žalitelji ukazuju na nejasne razloge rješenja kada sud odbija te prijedloge pozivom na odredbu članka 133. Stečajnog zakona kojim je propisano da nakon zaključenja stečajnog postupka u smislu odredbe članka 132. Stečajnog zakona, dakle, kada se stečajni postupak nije niti provodio, stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu i prikupljenim sredstvima namiriti troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje stečajnog postupka. S pravom se ukazuje na proturječnost razloga o primjeni navedene zakonske odredbe i činjenice koju i sud utvrđuje, da u korist stečajne mase postoji pravomoćno dosuđena tražbina na temelju rješenja Trgovačkog suda u

Zagrebu poslovni broj Ovr-199/2018 u iznosu od 9.375,00 kn, na što ukazuju žalitelji. Nije prihvatljivo obrazloženje prvostupanjskog suda, na što s pravom ukazuje žalitelj, da je predlagateljica kao dužnica navedenog iznosa taj iznos mogla uplatiti na račun Trgovačkog suda u Zagrebu pozivom na broj spisa, kada se nesporno radi o imovini koja čini stečajnu masu, a radi naplate te tražbine je potrebno upisati stečajnu masu u sudski registar i otvoriti račun kod poslovne banke.

11. Pravilno se žalitelji pozivaju i na ustaljenu sudsku praksu da se, u slučaju kada se stečajni dužnik nalazi bilo na aktivnoj, bilo na pasivnoj strani kao stranka u parničnim postupcima, ima upisati stečajna masa iza stečajnog dužnika u sudski registar u smislu odredbe članka 438. SZ-a. Pri tome ovdje valja reći da se prema podacima iz spisa vodi više postupaka u kojima je stečajni dužnik na aktivnoj, dakle, tužiteljskoj strani, pa su neprihvatljivi razlozi iz obrazloženja pobijanog rješenja da je sud prihvatio očitovanja stečajnog upravitelja glede tih parnica, a sve s obzirom na dužnost stečajnog upravitelja propisanu odredbom članka 89. stavka 1. točke 15. Stečajnog zakona prema kojoj zakonskoj odredbi je i nakon zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj dužan zastupati stečajnu masu u skladu sa zakonom.

12. Neprihvatljivi su razlozi iz obrazloženja prema kojima prvostupanjski sud prihvaća očitovanje stečajnog upravitelja o postupcima koji su u tijeku, a iz sadržaja tih očitovanja iznijetih u točki 3. obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj za postupke u tijeku u kojima je dužnik na strani tužitelja, ali i na strani tuženika dao vlastite pravne kvalifikacije i ocjenu mogućih ishoda sporova, što svakako nije ovlašten, pa u tom smislu predlagatelj s pravom ukazuje na dužnosti stečajnog upravitelja u smislu članka 89. SZ-a i u slučaju kada je donijeto rješenje u smislu odrede članka 132. SZ-a.

13. Osnovano žalitelj Dreno Pavošević ukazuje i na činjenicu da je u tijeku radni spor kojeg je pokrenuo protiv stečajnog dužnika te i za potrebe takvog postupka valja ocijeniti prijedlog za upis stečajne mase u sudski registar s obzirom na odredbu članka 133. stavka 2. SZ-a kojom je propisano da se u slučaju upisa stečajne mase u sudski registar po službenoj dužnosti stečajnoj masi dodjeljuje i osobni identifikacijski broj, što je odlučno i u smislu odredaba Zakona o parničnom postupku za postupke u kojima se pojavljuje stečajni dužnik. Iako stečajnoj masi u smislu odredbe članka 77. stavka 3. ZPP-a može biti priznato svojstvo stranke u postupku, a stečajna masa nije pravna osoba, valja ukazati i na odredbe Zakona o parničnom postupku prema kojima se u obavezne podatke za stranku kada ista podnosi neki podnesak ima navesti i osobni identifikacijski broj u smislu odredbe članka 106. stavka 2. ZPP-a, što sve ukazuje na potrebu upisa stečajne mase iza stečajnog dužnika u sudski registar u slučaju kada se vode sudski postupci u kojima sudjeluje stečajna masa u svojstvu stranke na aktivnoj ili pasivnoj strani.

14. Zbog navedenog je rješenje u točki 1. izreke valjalo ukinuti na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a i predmet vratiti tome sudu na ponovno postupanje.

15. U ponovljenom postupku će prvostupanjski sud, imajući u vidu činjenične navode predlagatelja za upis stečajne mase iza stečajnog dužnika u sudski registar

kao i odredbe Stečajnog zakona o dužnosti stečajnog upravitelja u zastupanju stečajne mase donijeti novo, na zakonu osnovano rješenje.

Zagreb, 31. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30862-ea697**

Kontrolni broj: **0dec5-f5b91-6f733**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.